



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 10 PŽ-3006/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Gorana Aralica Martinović, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja PRAJO BETON d.o.o. Virovitica, E. Šlomovića 12, OIB 91875708484, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tihomir Volić i Nataša Ružička, odvjetnici u Virovitici, protiv tuženika-protivnika osiguranja Stečajna masa iza GRADNJA MATANKO d.o.o. u stečaju, Virovitica, Podravska ulica 9, OIB 78722153364, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-57/2023-2 od 24. svibnja 2023., 5. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-57/2023-2 od 24. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj Povrv-57/2023-2 od 24. svibnja 2023. nastavljen je i obustavljen postupak u ovoj pravnoj stvari.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 215. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), navodeći da je rješenjem toga suda poslovni broj Povrv-97/2017-36 od 3. prosinca 2020. (pravomoćnim od 27. siječnja 2020.) utvrđen prekid postupka zbog toga što je nad tuženikom otvoren i zaključen stečajni postupak, odnosno po odredbi čl. 212. t. 4. ZPP-a, a kako nijedna stranka nije preuzela postupak, niti predložila pozvati protivnu stranu da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka, doneseno je pobijano rješenje.

3. Protiv navedenog rješenja pravodobnu žalbu je podnio tužitelj zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužitelj tvrdi da je podneskom od 17. svibnja 2023. pozvao sud da pozove stečajnog upravitelja tuženika na preuzimanje predmetnog postupka jer je nakon tuženika upisana stečajna masa. Glavni žalbeni navod odnosi se na činjenicu da je rješenje o upisu stečajne mase u sudski registar doneseno tek 18. kolovoza 2022. pa tako onda tužitelj nije niti mogao u zakonskom roku predložiti nastavak postupka, a smatra da se odredba čl. 215.b ZPP-a može primijeniti samo onda kada u trenutku donošenja rješenja o prekidu postoji pravni slijednik pravne osobe. Žalitelj predlaže ukinuti ili preinačiti pobijano rješenje.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP u okviru dopuštenih žalbenih razloga u postupku u sporovima male vrijednosti prema čl. 467. st. 1. ZPP-a, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a.

7. Odredba čl. 215.b st. 2. ZPP-a glasi: Postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u čl. 212. t. 4. ovog Zakona sud će nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka.

8. U konkretnom predmetu, nesporno je da je ranijim rješenjem prvostupanjskog suda utvrđen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari jer je tuženik prestao postojati zbog brisanja tuženika iz sudske registra kojem je prethodilo donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka od 6. studenog 2019. Dakle, prekid postupka je utvrđen upravo iz razloga propisanog čl. 212. t. 4. ZPP-a. S obzirom na nespornu činjenicu da je navedeno rješenje postalo pravomoćno i da u zakonskom roku od tri mjeseca od pravomoćnosti tog rješenja pravni slijednik tuženika nije preuzeo postupak niti je tužitelj u tom roku predložio sudu da sud pozove pravnog slijednika tužitelja na preuzimanje postupka, to su ostvarene sve zakonske pretpostavke iz citirane odredbe čl. 215.b st. 2. ZPP-a za nastavkom i istodobnom obustavom ovog postupka.

9. Neosnovano je pozivanje u žalbi na okolnost da je tužitelj predložio sudu da sud pozove pravnog slijednika tuženika na preuzimanje postupka nakon proteka zakonski propisanog roka s obzirom na jasnu zakonsku odredbu koja izričito nameće obvezu strankama u postupku da to učine u roku od tri mjeseca računajući upravo od pravomoćnosti rješenja o prekidu postupka, a na navedeno nije od utjecaja kada je upisana stečajna masa nakon tuženika.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje jer ne postoje razlozi zbog kojih se pobija niti razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Zagreb, 5. listopada 2023.

Sutkinja
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **9-3085d-b4f45**

Kontrolni broj: **0eab8-fef1e-d4421**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.